

AFM legt bestuurlijke boete op aan Kristal Advies

19 augustus 2010 Nieuws

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 1 december 2009 een bestuurlijke boete opgelegd van € 6.000,- aan Kristal Advies. De boete is opgelegd omdat Kristal Advies, als bemiddelaar in hypothecair krediet, zich er niet van heeft vergewist dat een onderbemiddelaar, waarmee zij ging samenwerken, over een vergunning beschikte.

Op grond van artikel 4:92, eerste lid, onder c, juncto artikel 4:94, eerste lid, Wft gaat een bemiddelaar die voor de eerste maal door tussenkomst van een onderbemiddelaar een overeenkomst aangaat inzake een financieel product, pas daartoe over nadat hij zich ervan heeft vergewist dat de onderbemiddelaar over een vergunning beschikt (als bedoeld in artikel 2:80, eerste lid, Wft) en dat aan de onderbemiddelaar geen verbod (als bedoeld in artikel 1:58, tweede lid, of artikel 4:4, eerste lid, Wft) is opgelegd.

Kristal Advies heeft aangegeven niet te hebben onderzocht of de onderbemiddelaar over een vergunning beschikte. Hiermee heeft Kristal Advies artikel 4:92, eerste lid, onder c, juncto artikel 4:94, eerste lid, Wft overtreden.

Kristal Advies heeft tegen het boetebesluit bezwaar ingediend. Per brief van 18 maart 2010 heeft de AFM het bezwaar van Kristal Advies niet ontvankelijk verklaard, omdat het bezwaar bij de AFM te laat was binnengekomen en Kristal Advies geen verschoonbare termijnoverschrijding kon aantonen. Hiertegen heeft Kristal Advies geen beroep ingediend bij de rechtbank. Dit betekent dat de beschikking tot boeteoplegging inmiddels in rechte onaantastbaar is geworden.

Nu geen bezwaar of beroep meer mogelijk is tegen het besluit, is de boete definitief geworden. Het volledige boetebesluit en de beslissing op bezwaar zijn hiernaast in PDF formaat te downloaden. Bij vragen of klachten kunt u contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0900-5400 540 (0,05 euro per minuut).

De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. De AFM bevordert zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten en ziet toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en bedrijven in de financiële markten te versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de welvaart en de economische reputatie van Nederland.

Gerelateerde doelgroepen

Gerelateerde onderwerpen

De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. Wij bevorderen eerlijke en zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten, particuliere beleggers en (semi-)professionele partijen. We zien toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en ondernemingen in de financiële markten te versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de stabiliteit van het financiële stelsel, het functioneren van de economie, de reputatie en de welvaart van Nederland.

De AFM bevordert zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten en ziet toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten.

[Lees hier meer over het toezicht van de AFM.](#)

© Copyright AFM 2015 - alle rechten voorbehouden

AANGETEKEND MBVO

Openbare versie – Bijlage 2

Kristal Advies
t.a.v. de heer [REDACTED]
Nachtegaalstraat 34
3581 AK UTRECHT

Per fax vooruit: 030 - 245 [REDACTED]

Datum

Ons kenmerk JZ-[REDACTED]

Pagina 1 van 13

Telefoon 020 - 797 [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@afm.nl

Betreft Oplegging bestuurlijke boete aan Kristal Advies voor overtreding van artikel 29, derde lid, BGfo

Geachte heer [REDACTED],

Inzake bovengenoemd onderwerp bericht de Stichting Autoriteit Financiële Markten (AFM) u als volgt.

1. Inleiding

De AFM heeft besloten aan Kristal Advies een bestuurlijke boete van € 24.000,- op te leggen wegens overtreding van artikel 29, derde lid, van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen (BGfo). Dit besluit is gebaseerd op het feit dat Kristal Advies op of omstreeks 29 januari 2008 niet onverwijld melding heeft gedaan aan de AFM van een incident als bedoeld in artikel 1, onder o, BGfo, namelijk dat er vervalsingen in dossiers waren aangetroffen die door een onderbemiddelaar, de heer [REDACTED], handelend onder de naam [REDACTED], bij Kristal Advies waren aangebracht.

Het onderhavige besluit is als volgt opgebouwd. Allereerst beschrijft de AFM in paragraaf 2 de feiten die tot het besluit aanleiding geven. In paragraaf 3 wordt een beoordeling van de feiten gegeven. Paragraaf 4 bevat het besluit. Tot slot volgt in paragraaf 5 de rechtsgangverwijzing.

Het relevante wettelijke kader is opgenomen in bijlage 1 bij deze brief. De openbare versie van het besluit treft u aan in bijlage 2.

2. Feiten

De AFM heeft op 31 juli 2007 een melding van [REDACTED] ([REDACTED]) ontvangen over het vermoeden dat in vijf hypotheekdossiers waarin Kristal Advies heeft bemiddeld valse documenten zaten.

Op 26 oktober 2007 heeft [REDACTED] hiervan aangifte gedaan bij de politie. De aangiftes richten zich tegen de aanvragers van de hypotheek en niet tegen Kristal Advies. In elke aangifte wordt Kristal Advies genoemd als de betrokken tussenpersoon.

Op verzoek van de toezichthouders van de AFM ('de toezichthouders') heeft [REDACTED] op 19 maart 2008 de vijf dossiers in kopie aan de toezichthouders overhandigd, alsmede een kopie van de aangiftes.

Per brief van 5 mei 2008, met kenmerk [REDACTED], en van 11 juni 2008, met kenmerk [REDACTED], hebben de toezichthouders twee informatieverzoeken aan Kristal Advies verzonden. De heer [REDACTED], handelend onder de naam Kristal Advies, heeft in antwoord op deze informatieverzoeken twee brieven op 26 mei 2008 en op 24 juni 2008 aan de toezichthouders geschreven, voorzien van bijlagen¹.

Met goedkeuring van de officier van justitie heeft de AFM bij brief van 27 maart 2008 van het Arrondissementsparket Amsterdam informatie verkregen uit een strafrechtelijk onderzoek naar hypotheekfraude waarbij de heer [REDACTED] is betrokken. De toezichthouders hebben op 13 juni 2008 en 20 juni 2008 bij de Regiopolitie Amsterdam-Amstelland, eveneens met toestemming van de officier van justitie, inzage gekregen in de bij Kristal Advies in beslaggenomen hypotheekdossiers.

Op vrijdag 8 augustus 2008 hebben de toezichthouders een bezoek gebracht aan de heer [REDACTED] ten kantore van Kristal Advies te Utrecht.

Bij brief van 19 september 2008, met kenmerk [REDACTED], hebben de toezichthouders het concept-onderzoeksrapport voorgelegd aan Kristal Advies. In deze brief hebben de toezichthouders Kristal Advies schriftelijk verzocht op alle bevindingen te reageren. In reactie hierop laat de heer [REDACTED] bij brief van 17 oktober 2008 weten dat hij geen toevoegingen heeft op de bevindingen.

Bij brief van 22 juni 2009, met kenmerk [REDACTED], heeft de AFM haar voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete aan Kristal Advies kenbaar gemaakt, wegens overtreding van artikel 29, derde lid, BGfo. Bijgevoegd aan het voornemen is het definitieve onderzoeksrapport van 16 maart 2009.

Op 2 juli 2009 heeft de AFM telefonisch contact gehad met de heer [REDACTED] van Kristal Advies. De heer [REDACTED] heeft aangegeven niet ten kantore van de AFM mondeling zijn zienswijze te komen geven maar dat hij dit schriftelijk zal doen. De AFM heeft tot op heden geen schriftelijk stuk van Kristal Advies hieromtrent ontvangen.

Op 2 september 2009 hebben de toezichthouders van de AFM, in het kader van bovengenoemde goedkeuring van de officier van justitie, een bezoek gebracht aan het Bureau Financieel Economische Recherche van de politie

¹ De bijlagen bevatten onder meer een lijst van door de betreffende onderbemiddelaar, de heer [REDACTED], aangeleverde dossiers, een overzicht van aan de heer [REDACTED] betaalde provisie en een overzicht van de hypotheekproductie van Kristal Advies in de periode van 1 januari 2008 tot 1 april 2008.

Amsterdam-Amstelland. In een archiefdoos waarop vermeld staat dat deze stukken bevat die in beslag zijn genomen bij de heer [REDACTED] op 29 januari 2008, hebben de toezichthouders twee brieven aangetroffen, afkomstig van [REDACTED] en [REDACTED].

Bij brief van 7 oktober 2009, met kenmerk [REDACTED], heeft de AFM Kristal Advies in kennis gesteld van het aangevulde definitieve onderzoeksrapport van 7 oktober 2009 en Kristal Advies in de gelegenheid gesteld om over het nieuwe rapport gehoord te worden. Tot op heden heeft de AFM geen reactie van Kristal Advies hierop mogen ontvangen.

3. Beoordeling feiten

Overtreding artikel 29, derde lid, BGfo

Op grond van artikel 29, derde lid, BGfo dient een financiële dienstverlener de AFM onverwijld te informeren omtrent incidenten. Op grond van artikel 1, onder o, BGfo kwalificeert een incident als een gedraging of gebeurtenis die een ernstig gevaar vormt voor de integere uitoefening van het bedrijf van een financiële onderneming.

Uit een proces verbaal² van de politie Regio Amsterdam-Amstelland is gebleken dat op dinsdag 29 januari 2008 de politie een bezoek heeft gebracht aan Kristal Advies, aan de Nachtegaalstraat 34 te Utrecht, en 15 hypotheekdossiers in beslag heeft genomen. De betreffende dossiers waren bij Kristal Advies aangebracht door de heer [REDACTED], handelend onder de naam [REDACTED].

De heer [REDACTED], enig bestuurder van Kristal Advies, heeft in dit proces verbaal tegenover de politie verklaard dat hij de heer [REDACTED] sinds ongeveer een jaar kende en dat hij van juni 2007 tot september 2007 zaken met hem heeft gedaan. Voorts heeft hij het volgende verklaard: “[...] Ik kreeg van [REDACTED] te horen dat het niet goed zat met [REDACTED].³ Ik weet niet wat er precies niet goed was. Ik ben toen gestopt met zaken doen met [REDACTED]. Ik heb ongeveer 15 dossiers die zijn aangebracht door [REDACTED]. [...]”.

Hoewel de heer [REDACTED] heeft verklaard dat hij niet precies wist wat er niet goed was met de heer [REDACTED], werd hij er in ieder geval wel door de politie Regio Amsterdam-Amstelland, onder meer door de ‘Vordering verstrekking gegevens’ van 29 januari 2008, op gewezen dat er mogelijk valsheid in geschrifte is gepleegd in klantdossiers die door de heer [REDACTED] bij Kristal Advies waren aangedragen.

Naar de mening van de AFM is hier sprake van een incident als bedoeld in artikel 1, onder o, BGfo, dat onverwijld aan de AFM gemeld moet worden, ingevolge artikel 29, derde lid, BGfo. De AFM komt tot deze conclusie als volgt.

² Proces verbaal van bevindingen, Regio Amsterdam-Amstelland, Onderzoek [REDACTED], 29 januari 2008, proces verbaal nummer [REDACTED].

³ Waarschijnlijk zal de heer [REDACTED] ‘[REDACTED]’ bedoelen, de roepnaam van de heer [REDACTED]. De volledige voornaam van de heer [REDACTED] is ‘[REDACTED]’.

Op grond van artikel 1, onder o, BGfo kwalificeert een incident als een gedraging of gebeurtenis die een ernstig gevaar vormt voor de integere uitoefening van het bedrijf van een financiële onderneming.

Uit de toelichting op artikel 19 BGfo⁴ wordt het volgende omtrent het begrip ‘incidenten’ overwogen: “*Zoals ook in de inleidende toelichting op dit hoofdstuk is aangegeven, maakt de behandeling en vastlegging van incidenten die een gevaar vormen voor de integere uitoefening van het bedrijf deel uit van het beleid met betrekking tot integriteit. Dit houdt onder meer in dat voorkomen wordt dat financiële ondernemingen betrokken raken bij strafbare feiten of anderszins handelingen verrichten die ingaan tegen hetgeen in het maatschappelijk verkeer betamelijk wordt geacht. Het maakt hierbij niet uit door wie een dergelijke handeling wordt verricht. Het kan hierbij gaan om gedragingen van personeelsleden, bestuurders, personen die onderdeel zijn van het orgaan dat is belast met het toezicht op het beleid en de algemene gang van zaken van de financiële onderneming of van natuurlijke of rechtspersonen die werkzaamheden verrichten ten behoeve van de betrokken onderneming. Zoals ook uit de definitie van het begrip «incident» blijkt, zijn bovengenoemde gedragingen echter alleen incidenten indien zij ernstige gevolgen hebben voor de integere uitoefening van het bedrijf en daarmee voor het vertrouwen in de financiële onderneming of de financiële markten als geheel schaden. Onder gedragingen wordt zowel een doen als nalaten verstaan.*

[...]

Het is van belang dat financiële ondernemingen voor dergelijke situaties over procedures en maatregelen beschikken om op een adequate wijze om te gaan met incidenten. De procedures en maatregelen dienen in elk geval te zien op (i) de vastlegging van incidenten (ii) de wijze van afhandeling van incidenten en (iii) informatieverstrekking aan de toezichthouder.” [onderstreping AFM].

Kristal Advies was in ieder geval per 29 januari 2008 - datum waarop de politie Regio Amsterdam-Amstelland 15 dossiers bij Kristal Advies in beslag heeft genomen wegens mogelijke hypotheekfraude gepleegd door de heer [REDACTED] - op de hoogte van de mogelijke valsheid in geschrifte gepleegd door de heer [REDACTED] in enkele van de aan Kristal Advies aangebrachte dossiers. Kristal Advies was derhalve betrokken geraakt bij strafbare feiten gepleegd door een natuurlijke persoon die werkzaamheden verrichtte ten behoeve van Kristal Advies, namelijk de heer [REDACTED], handelend onder de naam [REDACTED].

Gelet op het bovenstaande kwalificeren deze gebeurtenissen naar het oordeel van de AFM als incident in de zin van artikel 1 BGfo. Kristal Advies had dientengevolge dit incident onverwijld aan de AFM moeten melden ingevolge artikel 29, derde lid, BGfo.

Aangezien Kristal Advies eerst aan de AFM heeft aangegeven zaken te hebben gedaan met de heer [REDACTED], en betrokken te zijn geweest bij het onderzoek van de politie ten aanzien van mogelijke hypotheekfraude gepleegd door de heer [REDACTED], nadat de AFM een informatieverzoek hieromtrent aan Kristal Advies op 5 mei 2008

⁴ Staatsblad 2006, 520, p. 173. Artikel 19 BGfo is identiek aan artikel 29 BGfo, in die zin dat artikel 19 BGfo betrekking heeft op beleggingsinstellingen, beheerders en beleggingsondernemingen terwijl artikel 29 BGfo van toepassing is op financiële dienstverleners. De toelichting op artikel 29 BGfo verwijst eveneens naar artikel 19 BGfo door het volgende te melden: “*De bepalingen betreffende het te volgen beleid van de financiële dienstverlener met betrekking tot incidenten en het vastleggen van incidenten, zijn gelijkgetrokken met de bepalingen voor beleggingsinstellingen, beheerders en beleggingsondernemingen.*”.

heeft verstuurd, heeft Kristal Advies het incident zoals hierboven omschreven niet onverwijld – te weten op of omstreeks 29 januari 2009 – aan de AFM gemeld. Daarmee heeft Kristal Advies artikel 29, derde lid, BGfo overtreden.

Zienswijze Kristal Advies

Kristal Advies heeft schriftelijk noch mondeling gereageerd op het voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en heeft derhalve geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid haar zienswijze te geven op dit voornemen en het definitieve onderzoeksrapport van 7 oktober 2009.

Overigens heeft Kristal Advies enkel gereageerd op de concept-onderzoeksrapportage van 19 september 2008 door in haar brief van 17 oktober 2008 aan te geven geen verdere toevoegingen te hebben op de bevindingen.

Hoogte boete

Kristal Advies heeft niet gereageerd op het voornemen tot boeteoplegging en heeft derhalve ook niet, zoals in het voornemen verzocht, aangegeven hoeveel personen bij Kristal Advies zich rechtstreeks bezighouden met financiële dienstverlening (fte's). Aangezien Kristal Advies niet binnen de in het voornemen gestelde termijn heeft voldaan aan dit verzoek, zou bij de eventuele vaststelling van de boete draagkrachtfactor 5 van toepassing zijn. Kristal Advies heeft echter wel in het kader van de heffingen systematiek, op 7 oktober 2009 aan de AFM doorgegeven, door middel van een formulier "Opgave aantal werkzame personen (aantal fte) 2008", dat er [REDACTED] fte zich rechtstreeks bezighoudt met financiële dienstverlening. Hieruit volgt dat, op grond van artikel 7 Besluit boetes Wft, draagkrachtfactor 1 op Kristal Advies toepasbaar is. De in de wet voorziene hoogte van de op te leggen boete, bij toepassing van draagkrachtfactor 1, bedraagt € 24.000, -.

Kristal Advies heeft niet aangevoerd dat zij de eventueel opgelegde bestuurlijke boete onevenredig hoog acht. Gelet hierop, en gelet op de aard en ernst van de overtreding, ziet de AFM geen aanleiding tot matiging van de boete.

4. Besluit

Op grond van het vorenstaande besluit de AFM om uit hoofde van artikel 1:80 Wft aan Kristal Advies een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 29, derde lid, BGfo, op of omstreeks 29 januari 2008, zijnde de datum waarop Kristal Advies onverwijld aan de AFM een melding van een incident had moeten doen, namelijk dat er vervalsingen in dossiers waren aangetroffen die door een onderbemiddelaar, de heer [REDACTED], bij Kristal Advies waren aangebracht. Het bedrag van deze bestuurlijke boete wordt vastgesteld met inachtneming van artikel 1:80 Wft juncto artikel 1:81 Wft juncto de artikelen 2 en 3 van het Besluit boetes Wft. In artikel 3 van het Besluit boetes Wft is bepaald dat het bedrag van de boete voor overtreding van artikel 29, derde lid, BGfo € 24.000, - bedraagt.

In artikel 6 van het Besluit boetes Wft is bepaald dat de hoogte van de boete mede afhankelijk is van de draagkracht van diegene aan wie de boete wordt opgelegd. Ingevolge artikel 6, tweede lid, Besluit boetes Wft wordt de hoogte van de boete vastgesteld door het boetebedrag, zoals bepaald op grond van artikel 3 Besluit boetes Wft, te vermenigvuldigen met de op grond van artikel 7 toepasselijke draagkrachtfactor (1 tot 5). Deze

factor is voor wat betreft Kristal Advies afhankelijk van het aantal werknemers, gemeten naar voltijdsequivalent, dat zich rechtstreeks bezighoudt met financiële dienstverlening. Bij Kristal Advies houdt [REDACTED] te zich rechtstreeks bezig met financiële dienstverlening. Hieruit volgt dat, op grond van artikel 7 Besluit boetes Wft, draagkrachtfactor 1 op Kristal Advies toepasbaar is. De in de wet voorziene hoogte van de op te leggen boete, bij toepassing van draagkrachtfactor 1, bedraagt € 24.000, -.

Het bedrag van de bestuurlijke boete ad € 24.000, - voor de geconstateerde overtreding dient onder vermelding van “bestuurlijke boete Kristal Advies, dossiernummer [REDACTED], factuurnummer [REDACTED]” te worden betaald aan de AFM door overschrijving op bankrekeningnummer [REDACTED] van [REDACTED] te [REDACTED].

Ingevolge artikel 1:85, eerste lid, Wft dient de boete te worden betaald binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt op grond van artikel 3:40 juncto 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht in werking op de dag van toezending daarvan. Ingevolge artikel 1:85, tweede lid, Wft wordt door het aantekenen van bezwaar of beroep tegen de beschikking de verplichting tot betaling van de boete geschorst. De schorsing geldt totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op het beroep is beslist. Indien de boete niet wordt betaald binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking is wettelijke rente verschuldigd. Deze wordt berekend vanaf de dag na het verstrijken van laatstgenoemde termijn.

Beslissing tot openbaarmaking van de boete

Ingevolge artikel 1:97, eerste en tweede lid, Wft geschiedt openbaarmaking van het boetebesluit vijf werkdagen na bekendmaking van het besluit aan de betrokkene, tenzij de openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de toezichthouder uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft. Van dat laatste is naar het oordeel van de AFM geen sprake, zodat niet van openbaarmaking kan worden afgezien.

Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Algemene wet bestuursrecht, wordt op grond van het bepaalde in artikel 1:97, derde lid, Wft de openbaarmaking van het besluit opgeschort totdat er een uitspraak is van de voorzieningenrechter.

Onverminderd artikel 1:97 Wft wordt het besluit, ingevolge artikel 1:98 Wft, openbaar gemaakt nadat deze rechtens onaantastbaar is geworden, tenzij de openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de toezichthouder uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft.

De openbaarmaking van de boete zal plaatsvinden door publicatie van het onderhavige besluit op de website van de AFM en door middel van een persbericht. De tekst van het besluit - geschoond van vertrouwelijke, concurrentie- en privacygevoelige informatie - zoals die op de website van de AFM zal worden gepubliceerd, treft u aan in bijlage 2 bij dit besluit.

De basis van de tekst die in het te publiceren persbericht en/of advertentie zal worden opgenomen, is de volgende:

“AFM legt bestuurlijke boete op aan Kristal Advies

De Stichting Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op [datum] een bestuurlijke boete opgelegd van € 24.000,- aan Kristal Advies.

De boete is opgelegd omdat Kristal Advies heeft nagelaten de AFM in te lichten toen Kristal Advies, onder andere door de politie, is gewezen op mogelijke vervalsingen in meerdere klantdossiers die een onderbemiddelaar bij Kristal heeft aangebracht. Kristal is op dat moment duidelijk geworden dat deze mogelijke vervalsingen het werk is geweest van de betreffende onderbemiddelaar.

Artikel 29, derde lid, van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (BGfo) verplicht financiële dienstverleners om de AFM onverwijld te informeren omtrent gedragingen of gebeurtenissen die een ernstig gevaar vormen voor de integere uitoefening van het bedrijf van de financiële onderneming (incidenten). Genoemde vervalsingen getuigen van een handelwijze die een ernstig gevaar vormt voor de integere bedrijfsuitoefening door Kristal Advies. Kristal Advies had hiervan onverwijld melding dienen te doen bij de AFM.

Het besluit van de AFM kan door belanghebbende(n) ter toetsing aan de rechter worden voorgelegd. Het volledige besluit is te vinden op www.afm.nl <<http://www.afm.nl>>. Bij vragen of klachten kunt u contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0900-5400 540 (0,05 euro per minuut).

De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. De AFM bevordert zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten en ziet toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en bedrijven in de financiële markten te versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de welvaart en de economische reputatie van Nederland.”

Let op: de AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

Indien Kristal Advies een verzoek om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht heeft gedaan verzoeken wij Kristal Advies dit per ommegaande aan de AFM per e-mail ([REDACTED]@afm.nl) door te geven. Bij gebreke daarvan zal de AFM de boete openbaar maken op de wijze als bovengenoemd. Tevens vraagt de AFM Kristal Advies om de voorlopige voorziening per fax aan de AFM toe te sturen (faxnummer 020-797 [REDACTED]).

5. Rechtsgangverwijzing

Ten aanzien van het boetebesluit

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar aantekenen door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam.

Ten aanzien van de openbaarmaking van het boetebesluit

Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb, wordt op grond van het bepaalde in artikel 1:97, derde lid, Wft de openbaarmaking van het besluit opgeschort totdat er een uitspraak is van de voorzieningenrechter.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

Was getekend
te Amsterdam

Bijlage 1 – Wettelijk kader

Vierde Tranche Algemene wet bestuursrecht (“VT Awb”)

Op 1 juli 2009 is de Algemene wet bestuursrecht gewijzigd door middel van de VT Awb. In de VT Awb is de volgende overgangsbepaling opgenomen:

“Indien een bestuurlijke sanctie wordt opgelegd wegens een overtreding die plaatsvond voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet, blijft het recht zoals dat gold voor dat tijdstip van toepassing.”

Wet wijziging boetestelsel financiële wetgeving (“Wwbfw”)

Op 1 augustus 2009 is de Wwbfw in werking getreden. Daarin is de volgende overgangsbepaling (artikel XII) opgenomen:

“Ter zake van overtredingen die hebben plaatsgevonden of zijn aangevangen voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet, blijft het recht van toepassing zoals dat gold voor dat tijdstip van toepassing.”

Wft

In artikel 1:1 Wft is bepaald, voor zover relevant:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt, voor zover niet anders is bepaald, verstaan onder:
[...]

adviseren: het in de uitoefening van een beroep of bedrijf aanbevelen van een of meer specifieke financiële producten aan een bepaalde consument of, indien het een financieel instrument of verzekering betreft, cliënt; (...)

bemiddelen: **a.** alle werkzaamheden in de uitoefening van een beroep of bedrijf gericht op het als tussenpersoon tot stand brengen van een overeenkomst inzake een ander financieel product dan een financieel instrument, krediet of verzekering tussen een consument en een aanbieder; **b.** alle werkzaamheden in de uitoefening van een beroep of bedrijf gericht op het als tussenpersoon tot stand brengen van een overeenkomst inzake krediet tussen een consument en een aanbieder of op het assisteren bij het beheer en de uitvoering van een dergelijke overeenkomst; of **c.** alle werkzaamheden in de uitoefening van een beroep of bedrijf gericht op het als tussenpersoon tot stand brengen van een verzekering tussen een cliënt en een verzekeraar of op het assisteren bij het beheer en de uitvoering van een verzekering; (...)

financiële dienst:

[...]

c. bemiddelen;

financieel product:

[...]

e. krediet

[...]

toezichthouder: de Nederlandsche Bank of de Autoriteit Financiële Markten, ieder voorzover belast met de uitoefening van het toezicht overeenkomstig artikel 1:24 onderscheidenlijk artikel 1:25; [...]

In artikel 1:80 Wft is bepaald, voor zover relevant:

1. De toezichthouder kan een bestuurlijke boete opleggen terzake van overtreding van voorschriften, gesteld ingevolge de in de bijlage bij dit artikel genoemde artikelen [...]

In artikel 1:81 Wft is bepaald:

- 1. Het bedrag van de bestuurlijke boete wordt bepaald bij algemene maatregel van bestuur, met dien verstande dat de boete voor een afzonderlijke overtreding ten hoogste € 900.000 bedraagt.*
- 2. De algemene maatregel van bestuur, bedoeld in het eerste lid, bepaalt bij elke daarin omschreven overtreding het bedrag van de deswege op te leggen bestuurlijke boete.*
- 3. De toezichthouder kan het bedrag van de bestuurlijke boete lager stellen dan in de algemene maatregel van bestuur is bepaald, indien het bedrag van de boete in een bepaald geval onevenredig hoog is.*

In artikel 1:83 Wft is bepaald:

- 1. Indien de toezichthouder voornemens is een bestuurlijke boete op te leggen, geeft hij de betrokkene daarvan kennis onder vermelding van de gronden waarop het voornemen berust.*
- 2. In afwijking van afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht, stelt de toezichthouder de betrokkene in de gelegenheid om naar keuze schriftelijk of mondeling zijn zienswijze naar voren te brengen voordat de bestuurlijke boete wordt opgelegd.*

In artikel 1:97 Wft is bepaald, voor zover relevant:

- 1. De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge deze wet na bekendmaking openbaar, indien de bestuurlijke boete is opgelegd terzake overtreding van:
a. een verbodsbepaling uit deze wet [...];
[...]*
- 2. De openbaarmaking van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete geschiedt niet eerder dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan de betrokken persoon bekend is gemaakt.*
- 3. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking van het besluit opgeschort totdat er een uitspraak is van de voorzieningenrechter.*
- 4. Indien de openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de toezichthouder uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet blijft deze achterwege.*

In artikel 1:98 Wft is bepaald:

Onverminderd artikel 1:97 maakt de toezichthouder een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge deze wet openbaar, nadat het rechtens onaantastbaar is geworden, tenzij de openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de toezichthouder uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet.

In artikel 2:75, eerste lid, Wft is bepaald:

1. Het is verboden in Nederland zonder een daartoe door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning te adviseren.

In artikel 2:80, eerste lid Wft is bepaald:

1. Het is verboden in Nederland zonder een daartoe door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning te bemiddelen.

In artikel 4:11 Wft is bepaald:

1. Een beheerder, beleggingsinstelling, beleggingsonderneming of bewaarder voert een adequaat beleid dat een integere uitoefening van zijn onderscheidenlijk haar bedrijf waarborgt. Hieronder wordt verstaan dat:

- a. belangenverstrengeling wordt tegengegaan;*
 - b. wordt tegengegaan dat de financiële onderneming of haar werknemers strafbare feiten of andere wetsovertredingen begaan die het vertrouwen in de financiële onderneming of in de financiële markten kunnen schaden;*
 - c. wordt tegengegaan dat wegens haar cliënten het vertrouwen in de financiële onderneming of in de financiële markten kan worden geschaad; en*
 - d. wordt tegengegaan dat andere handelingen door de financiële onderneming of haar werknemers worden verricht die op een dusdanige wijze ingaan tegen hetgeen volgens het ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, dat hierdoor het vertrouwen in de financiële onderneming of in de financiële markten ernstig kan worden geschaad.*
- 2. Een financiële dienstverlener voert een adequaat beleid dat een integere uitoefening van zijn bedrijf waarborgt. Hieronder wordt verstaan dat wordt tegengegaan dat de financiële dienstverlener of zijn werknemers strafbare feiten of andere wetsovertredingen begaan die het vertrouwen in de financiële dienstverlener of in de financiële markten kunnen schaden. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen andere onderwerpen worden aangewezen die tot de integere uitoefening van het bedrijf van een financiële dienstverlener worden gerekend.*
- 3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de minimumvoorwaarden waaraan het beleid, bedoeld in het eerste en tweede lid, moet voldoen.*
- 4. Een financiële onderneming als bedoeld in het eerste of tweede lid verstrekt aan de Autoriteit Financiële Markten bij algemene maatregel van bestuur te bepalen informatie over incidenten die verband houden met de onderwerpen, bedoeld in het eerste en tweede lid.*
- 5. De Autoriteit Financiële Markten kan op aanvraag geheel of gedeeltelijk, al dan niet voor bepaalde tijd, ontheffing verlenen van het op grond van het derde lid bepaalde, met uitzondering van het met betrekking tot het verlenen van een beleggingsdienst of verrichten van een beleggingsactiviteit of nevendienst bepaalde, indien de aanvrager aantoont dat daaraan redelijkerwijs niet kan worden voldaan en dat de doeleinden die dit artikel beoogt te bereiken anderszins worden bereikt.*

In artikel 4:15 Wft is bepaald:

1. Een financiële dienstverlener die niet het bedrijf van financiële instelling, kredietinstelling of verzekeraar uitoefent, richt de bedrijfsvoering zodanig in dat deze een beheerste en integere uitoefening van zijn bedrijf waarborgt.

2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot het eerste lid. Deze regels hebben betrekking op:

- a. integriteit, waaronder wordt verstaan:*

1°. het tegengaan van het begaan van strafbare feiten en andere wetsovertredingen door de financiële dienstverlener of zijn werknemers die het vertrouwen in de financiële dienstverlener of in de financiële markten kunnen schaden; en

2°. het nemen van maatregelen met betrekking tot andere bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen onderwerpen die tot de integrale uitoefening van het bedrijf van een financiële dienstverlener worden gerekend; en

b. ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en zorgvuldige behandeling van cliënten en consumenten, waaronder wordt verstaan:

1°. het waarborgen van de informatieverstrekking aan cliënten of consumenten; en

2°. het waarborgen van de zorgvuldige behandeling van cliënten of consumenten.

3. Het ingevolge het tweede lid, aanhef en onderdeel b, bepaalde is van overeenkomstige toepassing op financiële dienstverleners die het bedrijf van financiële instelling, kredietinstelling of verzekeraar uitoefenen.

4. De Autoriteit Financiële Markten kan op aanvraag geheel of gedeeltelijk, al dan niet voor bepaalde tijd, ontheffing verlenen van het op grond van het tweede lid bepaalde, indien de aanvrager aantoont dat daaraan redelijkerwijs niet kan worden voldaan en dat de doeleinden die dit artikel beoogt te bereiken anderszins worden bereikt.

BGfo

In artikel 1 BGfo is bepaald, voor zover relevant:

[...]

o. incident: gedraging of gebeurtenis die een ernstig gevaar vormt voor de integrale uitoefening van het bedrijf van een financiële onderneming;

[...]

In artikel 29 BGfo is bepaald:

1. Een financiële dienstverlener als bedoeld in artikel 4:15, eerste lid, van de wet stelt procedures en maatregelen vast met betrekking tot de omgang met en vastlegging van incidenten.

2. De financiële dienstverlener neemt naar aanleiding van een incident passende maatregelen. Deze maatregelen zijn gericht op het beheersen van de opgetreden risico's en het voorkomen van herhaling.

3. De financiële dienstverlener informeert de Autoriteit Financiële Markten onverwijld omtrent incidenten.

Besluit boetes Wft

In artikel 2 Besluit boetes Wft is bepaald, voor zover relevant:

Voor de tariefnummers, behorend bij de in artikel 3, 4 en 5 genoemde overtredingen, zijn de boetebijdragen als volgt samengesteld:

Tariefnummer

[...]

Boete

4

€ 24.000

[...]

In artikel 3 Besluit boetes Wft is bepaald, voor zover relevant:

Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Tariefnummer

[...]	[...]
29, derde lid	4
[...]	[...]

In artikel 6 Besluit boetes Wft is bepaald, voor zover relevant:

1. *Indien een boete wordt opgelegd aan een persoon die behoort tot een van de hierna genoemde categorieën, is de hoogte van de boete mede afhankelijk van diens draagkracht:*

a. financiële ondernemingen;

[...]

2. *De draagkracht komt in de hoogte van de boete tot uiting door het boetebedrag, zoals bepaald op grond van artikel 3, 4 en 5, te vermenigvuldigen met de op grond van artikel 7 toepasselijke draagkrachtfactor.*

3. *Indien de toezichthouder niet beschikt over de voor de bepaling van de draagkracht noodzakelijke gegevens, verzoekt hij degene aan wie de boete zal worden opgelegd deze gegevens binnen een door hem te stellen redelijke termijn te verstrekken.*

[...]

In artikel 7 Besluit boetes Wft is bepaald, voor zover relevant:

De in artikel 6, tweede lid, bedoelde draagkrachtfactoren zijn:

a. draagkrachtfactor één:

[...]

5°. *financiële dienstverleners, niet zijnde financiële ondernemingen als bedoeld onder 1° tot en met 4°, waarvan het aantal werknemers, gemeten naar voltijdsequivalent, dat zich rechtstreeks bezighoudt met financiële dienstverlening minder dan 15 bedraagt;*

[...]

Bijlage – Openbare versie beslissing op bezwaar

Aangetekend met bericht van ontvangst

Kristal Advies

t.a.v. de heer [REDACTED]

[REDACTED] UTRECHT

Datum	18 maart 2010
Ons kenmerk	JZ-[REDACTED]
Pagina	1 van 5
Telefoon	020 - 797 [REDACTED]
E-mail	[REDACTED]@afm.nl
Betreft	Beslissing op bezwaar tegen de besluiten tot boeteoplegging d.d. 1 december 2009

Geachte heer [REDACTED],

Bij brief van 12 januari 2010, per fax ontvangen door de Autoriteit Financiële Markten (AFM) op 13 januari 2010, heeft u bezwaar gemaakt tegen twee besluiten tot boeteoplegging van de AFM van 1 december 2009.

Hierbij ontvangt u de beslissing op uw bezwaarschrift. De AFM heeft besloten uw bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. Dit besluit zal in het hiernavolgende worden toegelicht en is als volgt opgebouwd: In paragraaf 1 wordt het verloop van het boetetraject beschreven, gevolgd door een uiteenzetting van de feiten in paragraaf 2 en van de in bezwaar aangevoerde gronden in paragraaf 3. De beoordeling van deze gronden volgt in paragraaf 4, waarna paragraaf 5 de beslissing op bezwaar weergeeft. Ten slotte bevat paragraaf 6 de rechtsgangverwijzing. Het wettelijk kader waaraan in dit besluit wordt gerefereerd, is opgenomen in de **Bijlage** bij deze brief.

1. Feiten

- 1.1. Bij besluit met kenmerk JZ-[REDACTED] van 1 december 2009 heeft de AFM u, de heer [REDACTED], h.o.d.n. Kristal Advies, een bestuurlijke boete opgelegd van € 6.000,-. Deze boete werd opgelegd voor het door u nalaten na te gaan of de onderbemiddelaar waarmee u zou gaan samenwerken, de heer [REDACTED], h.o.d.n. [REDACTED] (de heer [REDACTED]), ten tijde van het aangaan van de samenwerking beschikte over een daartoe vereiste vergunning als bedoeld in artikel 2:80 Wet op het financieel toezicht (Wft), hetgeen een overtreding is van artikel 4:94, eerste lid, juncto artikel 4:92, eerste lid, onderdeel c, Wet op het financieel toezicht (Wft).
- 1.2. Bij besluit met kenmerk JZ-[REDACTED] van dezelfde datum heeft de AFM u voorts een bestuurlijke boete opgelegd van € 24.000,-. Dit besluit werd genomen wegens het door u niet melden van een incident

als bedoeld in artikel 1, onder o, van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen (BGfo), hetgeen een overtreding is van artikel 29, derde lid, BGfo. U liet kort gezegd na de AFM te melden dat de heer [REDACTED] mogelijk hypotheekfraude had gepleegd terwijl u op de hoogte was van en zelfs betrokken was geweest bij het naar deze mogelijke fraude ingestelde politieonderzoek.

- 1.3. Bij brief van 12 januari 2010, per fax ontvangen door de AFM op 13 januari 2010 om 21.23uur, heeft u bezwaar gemaakt tegen beide boetebesluiten. De ontvangst van dit bezwaarschrift heeft de AFM u bij brief van 20 januari 2010 bevestigd, onder vermelding van het feit dat de in uw bezwaarschrift genoemde bijlage ontbrak. Het volledige bezwaarschrift ontving de AFM vervolgens per fax op 21 januari 2010.
- 1.4. Bij nadere bestudering van het dossier heeft de AFM geconstateerd dat de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift op 13 januari 2010, de dag waarop het bezwaarschrift door de AFM werd ontvangen, reeds was verstreken. Bij brief van 2 februari 2010 heeft de AFM u daarom in de gelegenheid gesteld binnen een termijn van twee weken schriftelijk en gemotiveerd aan te geven of er sprake is geweest van een verschoonbare termijnoverschrijding. Bij brief gedateerd 13 'januari' 2010, per fax ontvangen door de AFM op 15 februari 2010, heeft u van deze gelegenheid gebruikgemaakt.

2. Ontvankelijkheid van het bezwaarschrift

- 2.1. Zoals reeds aangegeven in de boetebesluiten van 1 december 2009, bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken, overeenkomstig het bepaalde in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Gelet op het bepaalde in artikel 6:8, eerste lid, Awb begon deze termijn te lopen op de dag na die waarop de boetebesluiten bekendgemaakt zijn.
- 2.2. De boetebesluiten zijn bekendgemaakt op 1 december 2009, nu zij op die datum per aangetekende post en tevens per fax vooruit zijn verzonden. Dat zij op die datum zijn verzonden blijkt uit de verzendbewijzen van TNT post van die datum, met barcode [REDACTED] respectievelijk [REDACTED], evenals uit de fax-verzendoverzichten van 1 december 2009. Gelet hierop begon de bezwaartermijn te lopen op 2 december 2009 en eindigde hij op 12 januari 2010.
- 2.3. De AFM stelt zich op het standpunt dat de boetebesluiten op de juiste wijze, overeenkomstig artikel 3:40 juncto 3:41, eerste lid, Awb, aan u bekendgemaakt zijn. De brieven van 1 december 2009 zijn namelijk geadresseerd aan het door u opgegeven correspondentieadres en zijn per fax verzonden naar het door u opgegeven faxnummer.
- 2.4. Ingevolge artikel 6:9 Awb is een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen, dan wel voor het einde van de termijn ter post is bezorgd en niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Uw bezwaarschrift hebt u niet per post naar de AFM gestuurd. Voorts is het per fax verstuurd bezwaarschrift op 13 januari 2010, een dag na afloop van de termijn, door de AFM ontvangen.

- 2.5. In overeenstemming met artikel 6:11 Awb heeft de AFM u de gelegenheid gegeven om schriftelijk aan te tonen dat hier sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. In uw reactie, die binnen de daarvoor gestelde termijn door de AFM is ontvangen, voert u de volgende redenen aan voor de te late indiening van het bezwaarschrift:
- u heeft de aangetekende post pas rond de kerstdagen in ontvangst kunnen nemen omdat uw kantoor voordien gesloten was;
 - mede door de feestdagen heeft u niet direct met uw adviseurs en de vakorganisatie kunnen overleggen; en
 - u heeft zich vergist in de termijn van zes weken.
- 2.6. Conform de Awb en de bestaande jurisprudentie dient het niet tijdig indienen van een bezwaarschrift in beginsel voor rekening en risico te komen van de indiener ervan. Toch kunnen er bijzondere omstandigheden zijn waardoor de indiener niet tijdig bezwaar heeft kunnen maken. Hierbij dient onderscheid gemaakt te worden tussen bijzondere omstandigheden die de indiener persoonlijk betreffen, zoals een ongeval, en omstandigheden die aan de kant van het bestuursorgaan liggen, zoals het niet vermelden van het rechtsmiddel dat tegen een besluit openstaat. Van een verschoonbare termijnoverschrijding is op grond hiervan sprake als redelijkerwijs niet geoordeeld kan worden dat u in verzuim bent geweest.
- 2.7. Gelet hierop is de AFM van mening dat met hetgeen u heeft aangevoerd, niet is aangetoond dat er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Het gesloten zijn van uw kantoor waardoor u de post niet in ontvangst kon nemen, het niet kunnen overleggen met uw adviseurs wegens de feestdagen en de vergissing aangaande de datum van afloop van de bezwaartermijn, zijn alle omstandigheden die voor uw rekening en risico dienen te komen.

3. Beslissing op bezwaar

- 3.1. Op grond van het voorgaande is de AFM van oordeel dat het bezwaarschrift buiten de wettelijk voorgeschreven termijn is ingediend en dat er geen redenen zijn aangevoerd om deze termijnoverschrijding verschoonbaar te achten. De AFM concludeert dan ook dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is.
- 3.2. Met gebruikmaking van de daartoe in artikel 7:3, aanhef en onder a, Awb geboden mogelijkheid heeft de AFM afgezien van het horen van belanghebbende.

4. **Rechtsgangverwijzing**

- 4.1. Iedere belanghebbende kan tegen het in deze brief vervatte besluit beroep in stellen. Daartoe dient binnen zes weken na dagtekening van deze brief een beroepschrift te worden ingediend bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

Was getekend, te Amsterdam

[REDACTED]
Hoofd
Juridische Zaken

[REDACTED]
Directeur

Bijlage - Wettelijk kader

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:40

Een besluit treedt niet in werking voordat het is bekendgemaakt.

Artikel 3:41

1. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

2. (...)

Artikel 6:7

De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken.

Artikel 6:8

1. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

2. (...)

Artikel 6:9

1. Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

2. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Artikel 6:11

Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Artikel 7:3

Van het horen van belanghebbenden kan worden afgezien indien:

a. Het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,

b. (...)